

ZPIOS.6220.3.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej „ustawa ooś” (t. j. Dz. U. 2024 r. poz. 1112 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Sławomira Pawlaka – Pełnomocnika Inwestora: Zarządu Województwa Podkarpackiego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl-Dubiecko-Bachórz-Domaradz polegająca na budowie drogi dla pieszych i rowerów w m. Reczpol i m. Krzywca wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej

umarzam

w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl-Dubiecko-Bachórz-Domaradz polegająca na budowie drogi dla pieszych i rowerów w m. Reczpol i m. Krzywca wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej.

UZASADNIENIE

W dniu 04.11.2025 r. do Wójta Gminy Krzywca wpłynął wniosek Pełnomocnika Inwestora: Zarządu Województwa Podkarpackiego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl-Dubiecko-Bachórz-Domaradz polegająca na budowie drogi dla pieszych i rowerów w m. Reczpol i m. Krzywca wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej. Wniosek zawierał Kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz wymagane dokumenty.

Zgodnie z Kartą informacyjną o planowanym przedsięwzięciu inwestycja obejmuje:

- rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl-Dubiecko-Bachórz-Domaradz polegającą na budowie drogi dla pieszych i rowerów w m. Reczpol i m. Krzywca na odcinkach o łącznej długości około 1,048 m,
- budowę i przebudowę zjazdów,
- wykonanie ścieków z elementów betonowych,
- wykonanie rowów wraz z ich umocnieniem elementami betonowymi (płyty ażurowe na dnie i płyty ażurowe lub chodnikowe na skarpach) oraz/lub poprzez humusowanie i obsianie mieszkankami traw,
- wykonanie przepustów pod projektowanym zjazdem,
- wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu,
- wykonanie oświetlenia ulicznego.

Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust.1 pkt. 62. Przy kwalifikacji przedsięwzięcia tut. organ uwzględnił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 11 stycznia 2024 r. II SA/Bk 905/23, w którym wskazano, że droga rowerowa jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wójt Gminy Krzywczu obwieszczeniem z dnia 06.11.2025 r. powiadomił strony postępowania o wszczęciu w dniu 04.11.2025 r. postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Krzywczu, a także było wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Krzywczu oraz na tablicach ogłoszeń w m. Krzywczu i m. Reczpol.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 ustawy ooś, organ prowadzący postępowanie wystąpił w dniu 06.11.2025 r. pismami znak: ZPIOŚ.6220.3.2025 o opinie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalenie ewentualnego zakresu raportu do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie;
- Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Przemyśle;
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przemyśle.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem znak: WOOS.4220.13.24.2025.JK.2 z dnia 14.11.2025 r. wezwał organ prowadzący postępowanie do uzupełnienia wniosku o uzasadnienie przyjętej kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przedłożenia oświadczenia wraz z uzasadnieniem, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 721) jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – art. 64 ust. 2a ustawy ooś.

Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie stwierdził, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy ooś, pod pojęciem przedsięwzięcia należy rozumieć zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko, polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu.

Katalog przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zawarty jest w ww. rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.). W drugiej grupie przedsięwzięć, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia, *ujęto drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.* Ponadto do tej grupy przedsięwzięć zalicza się przedsięwzięcia, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia tj. *przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub*

powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zauważa się, że w karcie informacyjnej przedsięwzięcia dla przedmiotowego zadania wskazano: „*Przedmiotem przedsięwzięcia jest Rozbudowa drogi wojewódzkiej nt 884 Przemyśl-Dubiecko—Bachórz-Domaradz polegająca na budowie drogi dla pieszych i rowerów w m. Reczpol i m. Krzywca wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej w km około 16+302 – 17+350 o długości około 1,084 km. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W § 2 i § 3 rozporządzenia wymieniono przedsięwzięcia mogące odpowiednio zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Budowa drogi dla pieszych i rowerów nie została ujęta w powyższym katalogu, zarówno jako samodzielne przedsięwzięcie, jak i element inwestycji drogowych.*”

Biorąc pod uwagę ww. informacje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał na uzasadnienie przyjętej kwalifikacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego do katalogu przedsięwzięć, o których mowa w ww. rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, głównie pod kątem uznania planowanych prac, jako rozbudowa/przebudowa drogi, w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 lub § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62. Organ zaznaczył również, iż zgodnie z art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2025 r. poz. 418) przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznaczył również, że przebudowując/rozbudowując drogę istniejącą, za elementy tych przedsięwzięć należy uznawać również ścieżki rowerowe i inną infrastrukturę towarzyszącą drodze. Natomiast budowa, przebudowa lub rozbudowa samej tylko infrastruktury towarzyszącej, przy drogach istniejących, niewymagająca poszerzenia części dróg przeznaczonych do ruchu pojazdów (jezdni) oraz przeprowadzenie remontu drogi, nie będzie przedsięwzięciem, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia, bowiem przedsięwzięcia drogowe, budowane samodzielnie lub przebudowywane, takie jak zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki i urządzenia wyposażenia technicznego dróg, nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowych. Ponadto, zgodnie z zapisami art. 4 pkt 2, 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 320) zdefiniowano drogę jako „*budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju*

pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt, a jezdnię jako „część drogi przeznaczoną do ruchu pojazdów”.

W świetle art. 2 pkt 4a, 4b, 5, 5a i pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251) przez **drogę** dla pieszych rozumie się „drogę lub część drogi przeznaczoną do ruchu pieszych i osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch oraz pełnienia innych funkcji, w szczególności zatrzymania lub postoju pojazdów” przez **drogę dla pieszych i rowerów** rozumie się „drogę lub część drogi, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi, przeznaczoną do ruchu pieszych, osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego” przez **drogę dla rowerów** rozumie się „drogę lub część drogi niebędącą jezdnią, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi, przeznaczoną do ruchu rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego oraz osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch i ruchu pieszych, w przypadkach przewidzianych w ustawie”, przez **pas ruchu dla rowerów** rozumie się „część jezdni przeznaczoną do ruchu rowerów w jednym kierunku, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi”, a przez **chodnik** rozumie się „część drogi dla pieszych przeznaczoną wyłącznie do ruchu pieszych i osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch”.

Poprzez opisane wyżej definicje wskazano, że głównym i jedynym przeznaczeniem chodnika czy ścieżki rowerowej jest odpowiednio prowadzenie ruchu pieszych i ruchu rowerów, nie zaś jak w przypadku głównej funkcji drogi – ruchu pojazdów lub ruchu drogowego. Należy podkreślić, że uznanie chodnika czy ścieżki rowerowej za część drogi, nie determinuje kwalifikacji w zakresie wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kluczowe znaczenie ma bowiem fakt, że użytkowanie tego rodzaju infrastruktury nie wiąże się zasadniczo z generowaniem oddziaływań, bowiem nie jest nią prowadzony ruch pojazdów silnikowych. Bez wpływu na kwalifikację pozostają również kwestie: sposobu realizacji (samodzielne przedsięwzięcie czy też przebudowa/rozbudowa drogi), umiejscowienia (w pasie drogowym, poza pasem drogowym, na obiekcie mostowym), wykorzystywanych surowców, z których wykonywany będzie chodnik czy ścieżka rowerowa.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wskazał również, że należy mieć jednocześnie na uwadze treść Komunikatu Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 06.04 2022 r. znak: DOOŚ-WAPIS.400.55.2022.MDz (<https://www.gov.pl/web/gdos/budowa-chodnika-lub-sciezki-rowerowej-nie-wymaga-decyzji-o-srodowiskowych-uwarunkowaniach-wyjasnienia-gdos>).

W odpowiedzi na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie znak: WOOŚ.4220.13.24.2025.JK.2 z dnia 14.11.2025 r., Wójt Gminy Krzywca pismem znak: ZPIOŚ.6220.3.2025 z dnia 27.11.2025 r. przesłał wyjaśnienia dotyczące przyjętej kwalifikacji przedsięwzięcia na podstawie § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia, uwzględniając wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 11 stycznia 2024 r. sygn. akt II SA/Bk 905/23 oraz przedłożył wymagane dokumenty. Poinformował również, że po ponownym przeanalizowaniu złożonego wniosku o wydanie decyzji środowiskowej oraz zapoznaniu się z ww. Komunikatem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla zadania zostanie umorzone.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Przemysłu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak: RP.ZZŚ.4901.145.2025 z dnia 21.11.2025 r. wezwał Wójta Gminy Krzywca do uzupełnienia wniosku z dnia 06.11.2025 r. znak:

ZPIOS.6220.3.2025 poprzez wskazanie kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r. poz. 1839) wraz z uzasadnieniem. Organ, wskazując na zakres omawianego zamierzenia inwestycyjnego przedstawiony w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia stwierdził, że omawiane przedsięwzięcie nie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć wymienionych w ww. rozporządzeniu, gdyż „w § 2 i § 3 rozporządzenia wymieniono przedsięwzięcia mogące odpowiednio zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Budowa drogi dla pieszych i rowerów nie została ujęta w powyższym katalogu, zarówno jako samodzielne przedsięwzięcie, jak i element inwestycji drogowych”.

Organ wyjaśnił również, że w świetle obowiązujących przepisów aktualnie zgromadzone materiały w sprawie nie dają podstaw prawnych do wydania opinii przez Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Przemyśle zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś w zw. z art. 397 ust.3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.), gdyż wymóg uzyskania decyzji środowiskowej dotyczy jedynie przedsięwzięć ujętych w rozporządzeniu.

W odpowiedzi na wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Przemyśle znak: RP.ZZŚ.4901.145.2025 z dnia 21.11.2025 r. Wójt Gminy Krzywca pismem znak: ZPIOS.6220.3.2025 z dnia 01.12.2025 r. przedstawił wyjaśnienia dotyczące przyjętej kwalifikacji przedsięwzięcia na podstawie § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia, uwzględniając wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 11 stycznia 2024 r. sygn. akt II SA/Bk 905/23, który wskazuje, że droga rowerowa jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz poinformował, że po ponownym przeanalizowaniu złożonego wniosku o wydanie decyzji środowiskowej oraz zapoznaniu się z ww. Komunikatem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla zadania zostanie umorzone.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyśle pismem znak: PSNZ.9011.5.29.2025 z dnia 14.11.2025 r. wyraził stanowisko, że z załączonej Karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz z wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, że planowana inwestycja nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko ujętych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). Wobec powyższego realizacja ww. inwestycji nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz nie podlega procedurze opiniowania w trybie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

Wypełniając wymóg określony w art.10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. 2024 r. poz. 572 ze zm.) Wójt Gminy Krzywca obwieszczeniem z dnia 17.12.2025 r. zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl-Dubiecko-Bachórz-Domaradz polegająca na budowie drogi dla pieszych i rowerów w m. Reczpol i m. Krzywca wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej” oraz o możliwości zapoznania się z pełnym materiałem

dowodowym i możliwości składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie opublikowano na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Krzywczu, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Krzywca oraz na tablicach ogłoszeń w m. Krzywca i m. Reczpol. Strony postępowania, ani też osoby zainteresowane sprawą nie zgłosiły żadnych uwag i wniosków w toku postępowania.

Z uwagi na fakt występowania licznych wątpliwości oraz zapytań związanych z kwalifikacją chodników oraz ścieżek rowerowych w kontekście wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został opublikowany komunikat Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak DIIŚ-WAPiS.400.55.2022.MDz z dnia 06.04.2022 r.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ww. komunikacie wskazał, że „głównym i jedynym przeznaczeniem chodnika czy ścieżki rowerowej jest odpowiednio prowadzenie ruchu pieszych i ruchu rowerów, nie zaś jak w przypadku głównej funkcji drogi – ruchu pojazdów lub ruchu drogowego. Należy podkreślić, że uznanie chodnika czy ścieżki rowerowej za część drogi, nie determinuje kwalifikacji w zakresie wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kluczowe znaczenie ma tu bowiem fakt, że użytkowanie tego rodzaju infrastruktury nie wiąże się zasadniczo z generowaniem oddziaływań, bowiem nie jest nią prowadzony ruch pojazdów silnikowych. Jest to o tyle istotne, że w świetle postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE. L. z 2012 r. Nr 26, str. 1 z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą EIA”, analizą w zakresie wpływu na środowisko powinny być objęte inwestycje, które wywołają lub mogą wywołać znaczące skutki w środowisku. Katalog tych inwestycji określony został w załączniku I i II do ww. dyrektywy, przy czym nie obejmują one swym zakresem chodników ani ścieżek rowerowych. Z tych względów inwestycje tego rodzaju nie zostały uznane za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko także na gruncie prawa krajowego. Prowspółnotowa wykładnia prawa prowadzi zatem do wniosku, że przy stosowaniu rozporządzenia ooś, pojęcie drogi powinno być interpretowane zawężająco w stosunku do definicji zawartych w ustawie o drogach publicznych i ustawie – Prawo o ruchu drogowym, z pominięciem części drogi nie służących do ruchu pojazdów silnikowych. Warto nadmienić, że w latach 2007-2010 stanowisko to znajdowało bezpośrednie umocowanie w przepisach ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573, ze zm.), tj. w § 3 ust. 1 pkt 56, i w brzmieniu: „drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg”. Jakkolwiek zatem ówczesne chodniki oraz ścieżki rowerowe zostały wprost wyłączone z katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, to jednak w związku z licznymi wątpliwościami w zakresie kwalifikacji pozostałych elementów drogi, które nie zostały ujęte w ww. przepisie, prawodawca podjął decyzję o wykreśleniu literalnie wyłączonych w nim elementów. Zmiana ta wprowadzona została z dniem 15 listopada 2010 r., tj. z dniem wejścia w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

(Dz.U.2010 nr 213, poz. 1397). Pomimo tych zmian legislacyjnych, podejście do kwalifikacji przedsięwzięć nie uległo zmianie.(...) Podsumowując, realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie chodnika lub ścieżki rowerowej nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie stanowi ono przedsięwzięcia, które może znacząco oddziaływać na środowisko, niezależnie od sposobu realizacji (samodzielne przedsięwzięcie czy też przebudowa lub rozbudowa drogi) oraz umiejscowienia (w pasie drogowym, poza pasem drogowym, na obiekcie mostowym). Bez wpływu na kwalifikację pozostaje również kwestia surowca, z którego wykonany zostanie chodnik czy ścieżka rowerowa. Warto podkreślić, że niniejsze stanowisko zastało oparte na podstawie pogłębionej analizy uwzględniającej m. in. kontekst historyczny dotyczący prac nad zmianami prawnymi w rozporządzeniu ooś, z wykorzystaniem metody wykładni celowościowej (tj. na podstawie celu, jaki ma realizować przepis) oraz wykładni prowsópnotowej (tj. w oparciu o treść prawa Unii Europejskiej), a więc nieco odmiennie niż czynią to zwykle sądy administracyjne, które co do zasady kierują się dyrektywami językowymi, natomiast nie zawsze uwzględniają racje o charakterze poza lingwistycznym. Tymczasem zakwalifikowanie chodnika lub ścieżki rowerowej jako przedsięwzięcia wymagającego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach okazałoby się działaniem sprzecznym z intencjami prawodawcy, niezgodnym z celem dyrektywy EIA i niesłusznym ze względu na funkcję normy prawnej – konieczność przeanalizowania oddziaływań na środowisko (a tych zasadniczo brak na etapie użytkowania omawianej infrastruktury). W kontekście odmiennego orzecznictwa sądów administracyjnych w omawianym zakresie należy podkreślić, że przy orzekaniu w sprawach indywidualnych organy administracji publicznej nie są związane ani oceną prawną sądów administracyjnych dokonaną w innych sprawach, ani interpretacjami. Organy te są natomiast związane treścią aktów normatywnych powszechnie obowiązujących, które stanowią podstawę aktów stosowania prawa wobec osób fizycznych. W omawianej sprawie takim aktem normatywnym będzie rozporządzenie ooś (wg stanu prawnego na dzień orzekania)."

Wójt Gminy Krzywca kierując się zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie, pozyskanymi opiniami/informacjami organów opiniujących oraz publikacjami związanymi z kwalifikacją chodników oraz ścieżek rowerowych, powziął decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl-Dubiecko-Bachórz-Domaradz polegająca na budowie drogi dla pieszych i rowerów w m. Reczpol i m. Krzywca wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu (adres: 37-700 Przemyśl, ul. Borelowskiego 1) za pośrednictwem Wójta Gminy Krzywca (adres: 37-755 Krzywca, Krzywca 36) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, tj. Wójta Gminy Krzywca. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia

decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

z up. Wójta
dr Małgorzata Chomycz-Śmigielska
Zastępca

Otrzymują:

1. Pan Sławomir Pawlak- Pełnomocnik Zarządu Województwa Podkarpackiego
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- ③ Strona internetowa Urzędu Gminy Krzywczka: <https://www.bip.krzywczka.pl/>
4. Tablica ogłoszeń w m. Krzywczka i m. Reczpol
5. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Przemyśle
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyśle