

Krzywcza, dnia 28.09.2026 r.

ZPIOS.6220.3.2026

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670 z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) a także § 3 ust.1 pkt 89 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)

postanawiam

I. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. Budowa stawu o powierzchni 1,75 ha w miejscowości Bachów, w ramach wszczętego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku z dnia 26.05.2026 r. przedłożonego przez Adama Lubera, ul. Porąbki 49, 35-317 Rzeszów.

II. Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać i spełniać wymagania art. 66, bez ust. 1 pkt 10 i 10a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)

W szczególności w raporcie należy:

1. Przedstawić zakres przedsięwzięcia, w szczególności charakterystykę całego przedsięwzięcia oraz warunki użytkowania terenu na etapie jego realizacji i eksploatacji, z uwzględnieniem wszystkich działań towarzyszących i powiązanych z przedsięwzięciem, w tym przedstawić parametry techniczne projektowanego stawu/zbiornika, obejmujące jego powierzchnię, objętość, maksymalną i średnią głębokość, rzędne dna i zwierciadła wody, przebieg i nachylenie skarp, a także przedstawienie przekrojów poprzecznych z planowaną głębokością, z odniesieniem do terenów sąsiednich oraz poziomem wód gruntowych, przedstawienie systemu rowów/drenaży powiązanych z projektowanym stawem; należy również określić funkcje projektowanego stawu, w szczególności funkcje melioracyjne.

2. Przedstawić sposób i technologię realizacji przedsięwzięcia, w tym technologię prowadzenia robót w obrębie czaszy zbiornika, sposób prowadzenia robót ziemnych od strony istniejącego zbiornika poeksploatacyjnego, sposób zabezpieczenia skarpy przed utratą stateczności oraz ryzykiem jej rozmycia, a także przeanalizować ryzyko niekontrolowanego połączenia projektowanego stawu z istniejącym zbiornikiem, w szczególności w przypadku wystąpienia podwyższonych stanów wód rzeki San; określić etapy wykonywania prac, ich zasięg przestrzenny oraz terminy realizacji, a także przedstawić przybliżony harmonogram planowanych prac; wskazać etapy wykonywanych działań, ich zasięg przestrzenny oraz terminy wykonania prac. Wyjaśnić również, czy istniejący rów wykonany w kierunku rzeki San będzie wykorzystywany do odprowadzania nadmiaru wód na etapie realizacji

przedsięwzięcia. Informacje wskazane w pkt 1 i 2 należy przedstawić również graficznie.

3. Przedstawić szczegółowy bilans mas ziemnych, obejmujący w szczególności objętość wykopu, ilość humusu, nadkładu, piasków i żwirów oraz pozostałego wydobytego materiału, a także wskazać ilość materiału przewidzianą do wykorzystania przy budowie skarp i grobli, ilość przeznaczoną do rozplantowania lub wykorzystania w ramach rekultywacji oraz maksymalną ilość materiału przeznaczoną do wywozu; wskazać sposób kwalifikacji prawnej wydobytego materiału oraz miejsca i sposób jego zagospodarowania.

4. Przedstawić bilans wodny przedsięwzięcia, uwzględniający w szczególności dopływy i odpływy wód oraz straty na parowanie, potwierdzający rzeczywiste spełnianie przez projektowany staw deklarowanych funkcji melioracyjnych, wraz z określeniem zasięgu jego oddziaływania na stosunki wodne oraz wskazaniem gruntów, na których ma nastąpić deklarowana poprawa warunków wodnych; przedstawić również wpływ planowanego przedsięwzięcia na lokalny układ hydrodynamiczny, z uwzględnieniem jego relacji z istniejącym zbiornikiem poeksploatacyjnym.

5. Opisowo i graficznie przedstawić strefę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzasadnić merytorycznie przyjęty zasięg tego oddziaływania, wskazując rodzaje oddziaływań oraz kryteria przyjęte do wyznaczenia strefy; określić zasięg oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne, w tym zasięg leja depresji, oraz uwzględnić oddziaływania bezpośrednie, pośrednie i skumulowane.

6. Zidentyfikować jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) i jednolite części wód podziemnych (JCWPd) znajdujące się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły Dz. U. z 2023 r. poz. 300) oraz określić ich status, stan, wyznaczone cele środowiskowe, ocenę ryzyka ich nieosiągnięcia oraz ewentualne derogacje.

7. Przedstawić opis wszystkich elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia, w tym elementów środowiska wymienionych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z uwzględnieniem istniejącego krajobrazu, siedlisk przyrodniczych oraz występujących gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków i siedlisk objętych ochroną prawną oraz elementów środowiska zależnych od wód, w tym ekosystemów wodnych i wodno-błotnych, rzek, potoków, łęgów, olszynki karpackiej i torfowisk przejściowych, jeżeli występują w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

8. Opis elementów przyrodniczych środowiska oprzeć na aktualnych danych przyrodniczych, a w przypadku ich braku – na wynikach badań i inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w sposób i terminie pozwalającym na zidentyfikowanie wszystkich elementów przyrodniczych, przy zastosowaniu naukowych metod badawczych; przedstawić metodykę prowadzenia prac terenowych, daty wizyt w terenie, porę dnia, czas trwania obserwacji, warunki pogodowe oraz informacje o innych czynnikach mogących mieć wpływ na wyniki inwentaryzacji, pozwalających na weryfikację prawidłowości jej przeprowadzenia i wiarygodności uzyskanych wyników. Zakres przestrzenny inwentaryzacji dostosować do skali i zasięgu oddziaływań przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwych oddziaływań skumulowanych, jakie mogą wystąpić w związku z realizacją innych przedsięwzięć na tym terenie.

Opisu elementów przyrodniczych należy dokonać w stopniu szczegółowości pozwalającym na dostarczenie danych mogących stanowić podstawę do dokonania analizy i oceny wpływu tego rodzaju przedsięwzięć.

Zwaloryzować pod względem przyrodniczym badany teren.

Przedstawić sposób jego użytkowania przez zdiagnozowane gatunki zwierząt we wszystkich okresach ich cyklu życiowego, wraz ze wskazaniem statusu występowania poszczególnych gatunków, w szczególności wykorzystujących teren jako żerowisko, miejsce odpoczynku, rozrodu, migracji lub zimowania, a także określić znaczenie tego terenu dla poszczególnych gatunków np. gatunek migrujący do miejsca rozrodu, gatunek migrujący do miejsca zimowania, itp. Określić znaczenie omawianego terenu dla tych gatunków. Zagadnienia przyrodnicze przedstawić również w formie graficznej, w tym na załącznikach graficznych przedstawić lokalizację przedsięwzięcia względem rozmieszczenia elementów przyrodniczych.

9. Zdiagnozować wszystkie czynniki oddziaływania wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz znajdujące się w wyznaczonym zasięgu oddziaływania JCWP i JCWPd, a także ocenić istotność tych czynników, ze szczególnym uwzględnieniem planowanej budowy stawu melioracyjnego w bezpośredniej bliskości istniejącego zbiornika poeksploatacyjnego, zmiany lokalnego układu hydrodynamicznego, wpływu na poziom i przepływ wód podziemnych, ingerencji w warstwę wodonośną, zmian stosunków wodnych oraz możliwości powstania leja depresji.

10. Wnikliwie przeanalizować wpływ realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP i JCWPd oraz dla obszarów chronionych, w szczególności obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie, obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska oraz Parku Krajobrazowego Pogórze Przemyskie, z uwzględnieniem siedlisk przyrodniczych i gatunków zależnych od wód, rzek, potoków, łęgów, olszynki karpackiej, torfowisk przejściowych oraz flory i fauny ekosystemów wodno-błotnych; analizę oprzeć na danych terenowych i/lub literaturowych, ze wskazaniem źródeł wykorzystanych danych.

11. Dokonać identyfikacji i opisu, z wykorzystaniem literatury przedmiotu, zagrożeń środowiska przyrodniczego związanych z planowanym przedsięwzięciem oraz przedstawić rzetelny opis przewidywanych skutków dla środowiska, w tym środowiska przyrodniczego i gruntowo-wodnego, w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.

12. Dokonać analizy wpływu przedsięwzięcia względem celów powstania, celów szczególnych oraz funkcji Parku Krajobrazowego Pogórze Przemyskie, a także przeprowadzić analizę pod kątem możliwości naruszenia zakazów obowiązujących na terenie Parku. Ocenić wpływ realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na cele i funkcje Parku oraz jego krajobraz.

13. Dokonać oceny wpływu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na funkcjonalność głównego korytarza ekologicznego Pogórze Przemyskie GKPd-1B, w szczególności w zakresie zachowania jego ciągłości i funkcji przyrodniczych.

14. Przeprowadzić analizę przedsięwzięcia pod kątem możliwości naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową.

15. Zdefiniować i poddać analizie wszystkie przedsięwzięcia zrealizowane i planowane oraz inne działania i uwarunkowania mogące oddziaływać w sposób skumulowany z przedmiotowym przedsięwzięciem, ze szczególnym uwzględnieniem istniejącego zbiornika poeksploatacyjnego, a także określić skumulowany wpływ tych oddziaływań na Park Krajobrazowy Pogórze Przemyskie, obszary Natura 2000, środowisko

gruntowo-wodne, JCWP, JCWPd, stosunki wodne, zasięg leja depresji oraz elementy przyrodnicze.

16. Przedstawić propozycję adekwatnych do zidentyfikowanych czynników oddziaływania działań minimalizujących i kompensujących negatywny wpływ realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne, JCWP i JCWPd, cele środowiskowe, obszary Natura 2000, Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego, siedliska, gatunki i korytarze ekologiczne; dla poszczególnych elementów przyrodniczych określić szczegółowy sposób realizacji działań minimalizujących; w sposób jednoznaczny i eliminujący dowolność interpretacji.

17. Przedstawić opis wariantowania przedsięwzięcia, obejmujący wariant proponowany przez Wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny oraz wariant najkorzystniejszy dla środowiska, wraz z przedstawieniem racjonalnych i rzetelnych kryteriów wyboru wariantów oraz oceną ich wpływu na środowisko; porównanie wariantów powinno obejmować w szczególności skalę wykopu, ilość urobku, zajęcie terenu, ingerencję w warstwę wodonośną, wpływ na stosunki wodne, środowisko gruntowo-wodne, JCWP i JCWPd, przyrodę, krajobraz oraz Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego, a także wielkość i charakter przewidywanych oddziaływań, celem wyłonienia wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem dokonanego wyboru.

18. Uwzględnić analizę konfliktów społecznych związanych z realizacją przedsięwzięcia, w tym identyfikację potencjalnych źródeł konfliktów oraz zagadnień mogących być przedmiotem sprzeciwu lub obaw społecznych.

19. Powyższe informacje, analizy i oceny przedstawić również w formie graficznej, w szczególności poprzez przedstawienie lokalizacji przedsięwzięcia, strefy i zasięgu jego oddziaływania, elementów przyrodniczych, siedlisk i stanowisk gatunków, JCWP i JCWPd, stosunków wodnych i zasięgu leja depresji, systemu rowów i drenaży, gruntów objętych poprawą warunków wodnych, etapów i zasięgu przestrzennego robót oraz lokalizacji przedsięwzięcia względem obszarów chronionych.

UZASADNIENIE

W dniu 26 listopada 2026 r. do Wójta Gminy Krzywca wpłynął wniosek Pana Adama Lubera, ul. Porąbki 49, 35-317 Rzeszów w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. Budowa stawu o powierzchni 1,75 ha w miejscowości Bachów.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.1 pkt 89 lit. f Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Tym samym przedmiotowe przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, których realizacja zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 tej ustawy wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl zapisów art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Krzywca.

W dniu 26.05.2026 r. Wójt Gminy Krzywczka wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania oraz możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz złożenia ewentualnych uwag i wniosków zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając określone kryteria, po zasięgnięciu opinii organów zgodnie z art. 64 ust. 1 tej ustawy.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust.1 ustawy ooś, organ prowadzący postępowanie wystąpił w dniu 29.05.2026 r. pismami znak: ZPIOŚ.6220.3.2026 o opinie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalenie ewentualnego zakresu raportu do:

- Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Przemyślu,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przemyślu.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Przemyślu w dniu 16.06.2026 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (usunięcie stwierdzonych sprzeczności oraz uzupełnienie informacji niezbędnych do oceny rodzaju, skali, technologii i przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia) w terminie do dnia 30.08.2026 r. Uzupełnienie Karty informacyjnej przedsięwzięcia wpłynęło o Urzędu Gminy w Krzywczu przy piśmie z dnia 28.08.2026 r.

W dniu 02.09.2026 r. Wójt Gminy Krzywczka przesłał do wszystkich organów opiniujących uzupełnienia do KIP będące odpowiedzią Wnioskodawcy na wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Przemyślu.

Po otrzymaniu uzupełnień Dyrektor Zarządu Zlewni w Przemyślu wydał postanowienie z dnia 18.09.2026 r. znak: RP.ZZŚ.4130.58.2026 stanowiące, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko; organ wskazał równocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 15.06.2026r. znak: WOOS.4220.13.7.2026.AT.4 poinformował o przyczynach zwłoki w wydaniu opinii i wskazał nowy termin załatwienia sprawy. Następnie postanowieniem znak: WOOS.4220.13.7.2026.AT.6 z dnia 19.06.2026 r. uzgodnił potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu dla planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyślu nie wypowiedział się w przedmiotowej sprawie co uznano za brak zastrzeżeń do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z przedłożoną Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia (KIP) oraz jej uzupełnieniem przedsięwzięcie polegać będzie na wykonaniu ziemnego stawu o powierzchni około 1,75 ha i docelowej głębokości 5 m, na działkach nr ewid. 665/1, 665/2, 666, 750, 749, 748, 747, 746 i 745 obręb 0002 Bachów, gm. Krzywczka. Zgodnie

z wyjaśnieniami Inwestora projektowany zbiornik będzie pełnił funkcję melioracyjną i służył poprawie warunków użytkowania rolniczego gruntów. Zbiornik nie będzie zarybiany i nie będzie posiadał funkcji rekreacyjnej, w związku z czym nie przewiduje się budowy pomostów ani innych urządzeń związanych z rekreacją i wypoczynkiem. Zwierciadło wód gruntowych występuje na głębokości około 1-2 m, dlatego wykop ma być prowadzony częściowo spod lustra wody, w obrębie czwartorzędowych utworów piaszczysto-żwirowych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 430 „Dolina rzeki San”. Staw ma napęlić się wskutek dopływu wód podziemnych z poziomu czwartorzędowego. Zgodnie z uzupełnieniem KIP maksymalna objętość retencyjna przy średnim poziomie zwierciadła wody 216,00 m n.p.m. ma wynosić około 30 500 m³, natomiast całkowita objętość mas ziemnych usuniętych z czaszy około 70 000 – 75 000 m³.

Planowany zbiornik ma zostać wykonany w postaci czaszy w istniejącym terenie, bez wznoszenia grobli, obwałowań ani innych elementów wyniesionych ponad naturalną rzędną terenu. Zgodnie z uzupełnieniem KIP korona skarp zbiornika zostanie zrównana z rzędną istniejącego terenu, wynoszącą około 217,50 m n.p.m. Projektowany zbiornik będzie zatem stanowił wykop wgłębny, którego funkcjonowanie ma być związane z występowaniem płytkich wód podziemnych czwartorzędu.

Zgodnie z uzupełnieniem KIP część wydobytego materiału zostanie wykorzystana do uformowania skarp zbiornika, natomiast pozostała część ma zostać wywieziona poza teren przedsięwzięcia i zagospodarowana na działkach należących do Inwestora, położonych poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, z zachowaniem wymagań wynikających z obowiązujących przepisów.

Dojazd do terenu przedsięwzięcia będzie odbywał się istniejącą drogą gminną o utwardzonej nawierzchni.

Wskazywana przez Inwestora funkcja melioracyjna przedsięwzięcia ma polegać na poprawie stosunków wodnych oraz warunków użytkowania gruntów rolnych. Zgodnie z uzupełnieniem KIP na części terenu objętego inwestycją po intensywnych opadach oraz roztopach występowały okresowe zastoiska wody, które utrudniały lub uniemożliwiały prowadzenie prac agrotechnicznych oraz powodowały wymakanie upraw. Według wyjaśnień Inwestora realizacja zbiornika ma poprawić warunki użytkowania rolniczego tego terenu, przeciwdziałać jego odłogowaniu oraz ograniczać możliwość sukcesji naturalnej.

Powyższe wymaga szczegółowej analizy i udokumentowania na etapie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Istotne znaczenie dla oceny przedsięwzięcia ma również jego położenie w sąsiedztwie zbiornika poeksploatacyjnego byłej kopalni kruszywa naturalnego „Bachów”. Planowane roboty ziemne, obejmujące usunięcie około 70 000–75 000 m³ mas ziemnych, będą prowadzone w obrębie utworów piaszczysto-żwirowych. Uzupełnienie KIP potwierdza, że teren planowanej inwestycji obejmuje udokumentowane złożo „Babice pole B”, przy czym Inwestor jednoznacznie wskazał, że obecnie planowane przedsięwzięcie nie ma na celu wydobywania kruszywa naturalnego, lecz budowę stawu melioracyjnego. W latach 2022 – 2026 Wójt Gminy Krzywczka prowadził postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Wydobycie kruszywa naturalnego ze złoża „Bachów 2” w miejscowości Bachów. Decyzją z dnia 20.02.2026r. znak: GKŚ.6220.10.2022.GK postępowanie zostało umorzone jako bezprzedmiotowe z powodu nieprzedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia w ustawowym terminie. Na podstawie dokumentacji obu spraw ustalono, że obszary przedsięwzięć w przeważającej części pokrywają się przestrzennie.

Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest ponadto na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, obejmującym obszary zagrożone powodzią wodą o prawdopodobieństwie wystąpienia 10% (Q10%) oraz 1% (Q1%). Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla oceny sposobu funkcjonowania projektowanego wykopu w warunkach wezbrań oraz dla oceny możliwych zmian warunków wodnych na terenie inwestycji i terenach przyległych.

Od strony północno-wschodniej planowany zbiornik będzie znajdował się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego zbiornika powstałego po eksploatacji kruszywa, tj. zbiornika poeksploatacyjnego byłej kopalni kruszywa naturalnego „Bachów”. Konieczne jest zatem określenie wzajemnych relacji hydrogeologicznych obu zbiorników i ocena możliwości wystąpienia zmian poziomu wód, kierunków przepływu lub niekontrolowanego połączenia hydraulicznego pomiędzy nimi.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa Bachowa znajduje się po drugiej stronie rzeki San, w odległości około 375 m od planowanego przedsięwzięcia. Zabudowa po lewej stronie doliny znajduje się w odległości około 870 m na północny-zachód. Obecnie teren przedsięwzięcia jest użytkowany rolniczo, głównie pod uprawę zbóż, w tym kukurydzy i pszenicy. Występują tu grunty rolne klas RIIa i RIIb. Na części sąsiednich, nieużytkowanych rolniczo terenów rozwijają się zbiorowiska roślinne klasy Molinio-Arrhenatheretea.

Przedsięwzięcie planowane jest na obszarze szczególnie cennym przyrodniczo. Teren inwestycji znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, funkcjonującego na mocy uchwały Nr XXXIX/792/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, opublikowanej w Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2013 r. poz. 3605, z późniejszymi zmianami.

Na obszarze Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, zgodnie z §3 ust. 1 pkt 1 ww. uchwały zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z wyłączeniem przedsięwzięć, o których mowa w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W szczególności zakaz ten nie dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż w przypadku rozpatrywanego przedsięwzięcia zachodzi prawny obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach której zostanie zbadany m.in. wpływ na przyrodę i krajobraz Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, cele utworzenia Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego oraz szczególne cele jego ochrony, a zarazem wpływ na cele środowiskowe wyznaczone dla ww. obszaru chronionego.

Teren przedsięwzięcia znajduje się również w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Pogórze Przemyskie” PLB180001 oraz częściowo w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Ostoja Przemyska” PLH180012. W odległości około 250 m od terenu przedsięwzięcia znajduje się specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 „Rzeka San” PLH180007. Obszar przedsięwzięcia znajduje się ponadto w granicach głównego korytarza ekologicznego Pogórze Przemyskie GKPd-1B, wyznaczonego w „Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Jędrzejewski W., Nowak S.,

Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R.W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J.M., Zalewska H., Pilot M., 2005; zaktualizowanym w latach 2010-2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży), celem zapewnienia łączności ekologicznej, zarówno w skali całego kraju, jak i w skali europejskiej.

Mając na uwadze rodzaj, charakter i skalę planowanego przedsięwzięcia, zakres planowanych robót ziemnych, ingerencję w utwory piaszczysto-żwirowe i warstwę wodonośną, położenie w obrębie GZWP nr 430 „Dolina rzeki San”, lokalizację na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, bezpośrednie sąsiedztwo istniejącego zbiornika poeksploatacyjnego, położenie w granicach Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, obszarów Natura 2000 i korytarza ekologicznego, a także konieczność oceny wpływu przedsięwzięcia na stosunki wodne, powierzchnię ziemi, zasoby przyrodnicze, funkcję żerowiskową terenu i krajobraz, organ uznał, że istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Analiza wskazanych szczegółowych aspektów pozwoli na rzetelną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na elementy środowiska, w szczególności elementy środowiska przyrodniczego.

Uwzględniając stan faktyczny i prawny orzeczono jak w sentencji postanowienia.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyśle za pośrednictwem Wójta Gminy Krzywczyna w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

WÓJT

Wacław Pawłowski

Otrzymują:

1. Adam Lubera, ul. Porąbki 49, 35-317 Rzeszów
2. Strony postępowania - zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Przemyśle Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyśle